



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2767/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alena Ključevića iz Brodskog Stupnika, P. Zrinskog 5, OIB: 43782981841, odlučujući o žalbi potrošača, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 20 Sp-622/2019-8 od 5. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Alena Ključevića i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 20 Sp-622/2019-8 od 5. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je obustavljena provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Alena Ključevića iz Brodskog Stupnika.

Protiv rješenja je žalbu podnio potrošač sadržajno ukazujući na žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi navodi da je netočna tvrdnja da je vlasnik vozila marke Audi A4 i VW Golf. Tvrdi da je vozila prodao ali da novi vlasnik nije prepisao vlasništvo na svoje ime. Kao dokaz prilaže presliku jednog ugovora o kupoprodaji za vozilo Audi A4.

Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) te čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP). Pravilno je primijenjeno mjerodavno materijalno pravo kada je obustavljen postupak.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je po pozivu Financijske agencije (dalje: Fina) potrošač dostavio popis svoje imovine navodeći da od imovine ima u vlasništvu nekretninu, a vanjskom provjerom iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) da je utvrđeno da potrošač ima imovinu iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, jer je vlasnik dvaju osobnih vozila.

Kako je prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, a kako je potrošač propustio dostaviti istinite i potpune podatke o imovini, prema ocjeni suda prvog stupnja ponašanje potrošača nije pošteno, zbog čega primjenom odredbe čl. 79.m ZSP-a postupak obustavlja.

Pravilna je ocjena suda prvog stupnja da opisano postupanje čini potrošača nepoštenim.

Naime, prema odredbi čl. 79.b st. 1. ZSP-a nakon što se utvrdi da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, Fina poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se postupak provede te da u istom roku dostavi popis svoje imovine. Iz isprava priloženih u prvostupanjskom spisu bi proizlazilo da je potrošač dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje postupka te je u nastavku naveo da je vlasnik nekretnine ali da nema pokretnine, imovinska prava, novčana sredstva na računima te da ne ostvaruje primanja iz radnog odnosa niti neka druga primanja.

Iz podataka u Očevidniku, a kojima raspolaže Ministarstvo unutarnjih poslova, proizlazi da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila Volkswagen Golf 1.6 reg. oznake SB 511-EF te Audi A4, reg. oznake SB 632-AZ.

Dakle, radi se o situaciji kada je potrošač dao suglasnost za provođenje postupka i dostavio popis imovine, a sud je utvrdio da dostavljeni podaci nisu točni. U takvom slučaju sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza, budući je potrošač naveo netočne podatke u popisu imovine i obveza u smislu odredbe čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP-a u svezi s čl. 79.o ZSP-a, zbog čega je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je obustavio postupak.

Na žalbene navode potrošača valja odgovoriti da se prema odredbi čl. 352. ZPP-a u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi pa je tako tvrdnja potrošača da nije vlasnik vozila, koja je suprotna evidenciji iz upisnika Ministarstva unutarnjih poslova, bez utjecaja na ishod ovog postupka.

Zbog izloženog je valjalo žalbu potrošača odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 18. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17892-60eb1**

Kontrolni broj: **00bd8-2a23e-6faba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.